

Globalización e Integración Económica

Perspectiva Agrícola y Tecnológica para América Latina

Carlos F. Espinal¹

La agricultura de América Latina, entendida de una manera ampliada en sus encadenamientos con la industria, con los servicios, el transporte y las organizaciones públicas y privadas que trabajan para su desarrollo, sigue siendo un factor de desarrollo económico importante, de creación de riqueza y de empleo. El sector primario contribuye con cerca del 8% del PIB de América Latina y el Caribe, y la contribución de la agricultura ampliada puede llegar al 20%². Los procesos de integración y de globalización en curso, están teniendo efectos importantes en el desarrollo agrícola y rural del continente americano que es necesario conocer y darles seguimiento para tomar las decisiones adecuadas en materia de políticas agrícolas y entre ellas en materia de inversión pública en tecnología, y para orientar adecuadamente las negociaciones en el marco de distintas instituciones globales o hemisféricas relacionadas con el tema.

Este artículo preparado para la III Reunión de FORAGRO en Brasilia retoma alguna información preparada en el marco del proyecto del FONTAGRO denominado Globalización y Escenarios Tecnológicos para resaltar los principales rasgos de la agricultura mundial y hemisférica en materia comercial y algunas reflexiones del vínculo que debe existir entre estos escenarios comerciales y el avance tecnológico necesario para poder desarrollar una agricultura competitiva que sea motor de crecimiento económico de nuestros países en escenarios de mayor globalización

1. Una visión de la globalización desde la agricultura

Una de las maneras de entender la globalización es a través de la integración económica de los países mediante el comercio, los flujos de capital, las migraciones, los flujos de tecnología pero también a través de aspectos no económicos como la homogeneización y convergencia de sistemas legales, marcos regulatorios e institucionales a nivel mundial todo lo cual trae efectos globales en el comportamiento de individuos y sociedades.

En la agricultura mundial, la globalización ha significado apertura de mercados, disciplinas comerciales aceptadas por todos los países miembros de la OMC en materia de obstáculos al comercio, de medidas sanitarias y fitosanitarias, de aranceles, de medidas de apoyo interno y de subsidios a las exportaciones, así como amplios desarrollos en la inversión de la industria alimentaria, en el uso de la información, la electrónica y las comunicaciones para fines productivos y comerciales, desarrollos tecnológicos importantes en materia de mecanización y transportes, y uso creciente de la biotecnología y la ingeniería genética para fines agrícolas, entre otros aspectos. Pero

¹ Consultor de Fontagro. Director del Observatorio de Competitividad Agro cadenas -Colombia.

² Foragro. La Investigación Agropecuaria en ALC y la Paradoja de su Financiamiento. San José de Costa Rica. Octubre de 1999.

también ha significado costos sociales importantes en la medida en que la competencia en los mercados ha exigido mayor productividad y más escala en la agricultura, dejando en el camino mano de obra sin empleo y agricultores desplazados, en particular en los países en desarrollo. Por ser los aspectos que más preocupan, en particular a los responsables de políticas en la región abordaré a continuación dos aspectos centrales en la globalización de la agricultura: las distorsiones del mercado derivadas de la política y otros aspectos del debate como la multifuncionalidad de la agricultura, la inocuidad de los alimentos, el comercio de organismos modificados genéticamente, la gestión de riesgos y la relación entre el medio ambiente y la agricultura.

1.1 Distorsiones del mercado derivadas de la política

Desde la perspectiva comercial el mundo está aún muy lejos de un mercado global de productos agrícolas donde las ventajas competitivas derivadas del uso más eficiente y productivo de los factores de producción, sea la razón de la competitividad y no las tesorerías de los países y la protección de los mercados internos con medidas en frontera.

Las distorsiones derivadas de las políticas agrícolas de los mayores países protagonistas del mercado mundial de bienes agrícolas tienen enormes costos para la economía mundial. Los aranceles vigentes, el valor de la ayuda interna en muchos países y los subsidios a las exportaciones, hacen que los precios de los productos agrícolas estén por debajo un 12% de los niveles en que estarían si estas políticas no existiesen. Según las proyecciones de USDA³, en una perspectiva de 15 años, estas distorsiones van a reducir la capacidad de compra de los consumidores en el mundo por un valor de US\$ 56 billones, equivalentes al 0.2% del producto bruto global.

Un grupo pequeño de países desarrollados son los causantes del 80% de las distorsiones de precios anotadas. La Unión Europea tiene su participación en un 38%, Japón y Corea el 12%, Estados Unidos el 16% y Canadá el 2%.

La Unión Europea contabiliza el 90% de los subsidios a las exportaciones en el Mundo y estos subsidios son parte de su sistema integral de apoyo a los precios internos de sus productores. Entre Estados Unidos y Canadá se explica la mayor parte de las distorsiones derivadas de la ayuda interna que reciben los agricultores en el mundo. Los países en desarrollo, dados los problemas fiscales que enfrentan y la pobreza de sus tesorerías, utilizan los aranceles como el instrumento de protección más usado y reconocido como el menos distorsionador de los precios y el comercio.

Según los modelos de USDA, (cuadro 1) si se eliminaran todas las políticas agrícolas, los precios de los productos de este sector aumentarían en un 2.3% en promedio en los países en desarrollo, en el mundo en 11.6%, y paradójicamente los más ganadores serían los países que hoy protegen más la agricultura como es el caso de la UE. La eliminación de aranceles tendría un impacto del 2.3% en los precios de los países en desarrollo y del 6% en los precios en el mundo. La eliminación de las ayudas internas tendría un impacto del 6% y la de los subsidios a las exportaciones del 1.5%.

³ USDA.ERS. The Road Ahead. Agricultural Policy Reform in the WTO. January 2001

Cuadro No. 1**EFFECTOS SOBRE LOS PRECIOS AGRÍCOLAS DE LA ELIMINACIÓN DE POLÍTICAS AGRÍCOLAS DISTORSIONANTES, POR PAÍS Y POLÍTICA**

	Mundo	EE.UU.	UE	Japón/Corea	Países menos desarrollados
Eliminación de:	Porcentaje de cambio desde el precio base				
Todas las políticas	11.6	1.8	4.4	1.5	2.3
Aranceles	6.0	0.7	1.5	1.4	2.3
Apoyo interno	3.6	0.9	2.0	0.2	Na
Subsidios a las exportaciones	1.5	0.1	0.9	Na	0.0

Na= no aplicable, política sin uso. Los números no se suman en totales de columnas o filas porque solo están incluidos los países seleccionados y hay efectos de interacción entre políticas.

Fuente: Diao, Somwaru, and Roe (2001)

El impacto de esta eliminación de políticas sería como aparece en el cuadro 2. El impacto agregado en los precios puede ser del 12% pero en algunos casos puede llegar a niveles del 22.3% como es el caso de la carne y sus productos o 18% en el caso del trigo. Los aranceles y los subsidios a las exportaciones son las medidas que más afectan el comercio mundial de azúcar y carne.

Cuadro No. 2**INCREMENTO EN LOS PRECIOS COMO RESULTADO DE LA ELIMINACIÓN DE TODAS LAS POLÍTICAS DISTORSIONANTES, POR PRODUCTO Y POLÍTICA**

Producto	Eliminación total de la política	Eliminación mundial de aranceles	Eliminación de ayuda interna OECD	Eliminación mundial de subsidios a las exportaciones
Porcentaje de cambio desde la base				
Trigo	18.1	3.4	12.0	2.0
Arroz	10.1	5.9	2.4	1.5
Otros granos	15.2	1.4	12.2	0.6
Vegetales y frutas	8.2	4.9	-0.1	3.0
Aceites y semillas oleaginosas	11.2	3.1	7.8	0.1
Azúcar	16.4	10.9	1.6	3.3
Otros cultivos	5.6	4.2	1.2	0.1
Ganado y productos	22.3	12.2	5.5	3.1
Alimentos procesados	7.6	4.8	1.8	1.0

Fuente: Diao, Somwaru, and Roe (2001)

Según el FPRI⁴ los beneficios económicos globales esperados de una liberalización comercial total al año 2020 en 16 productos, se estiman en US\$ 35.7 billones en términos de beneficios a los productores y consumidores y ahorros en impuestos derivados de menores transferencias para atender subsidios. Según estos estimativos las ganancias de los países desarrollados y de aquellos en desarrollo son de 14.2 y 21.5 billones de dólares respectivamente (cuadro 3).

Aunque estos beneficios no son considerables cuando se relacionan con el producto interno de los países, hay regiones donde son una parte considerable del producto agrícola. En proporción al tamaño de su sector agrícola los mayores ganadores serán Japón y Corea (incluida ésta última en el ítem “ otros países del Este de Asia” en el cuadro 3), pero los mayores ganadores absolutos serán los países del África Subsahariana en 4.4 billones de dólares o 10% del valor de la producción de los 16 productos considerados en este análisis.

Cuadro No. 3

EFFECTOS DE LA LIBERACIÓN DEL COMERCIO MUNDIAL SOBRE EL BIENESTAR, 2020

Región/País	Ganancias de la liberación mundial del comercio		
	Valor total	Participación del valor de la producción agrícola	Participación del PIB
	Billones de US \$	%	%
Mundo	35.7	3.0	0.07
Países desarrollados	14.2	3.0	0.04
Estados Unidos	4.3	2.5	0.03
Europa (UE-15)	4.2	3.0	0.03
Japón	3.0	22.3	0.04
Países en vía de desarrollo	21.5	3.0	0.14
América Latina	3.0	2.1	0.07
Oeste Asiático/África del Norte	2.3	5.9	0.13
África Sub-Sahara	4.4	10.4	1.03
China	3.6	1.3	0.11
Otros países del Este Asiático	2.4	36.7	0.18
India	2.1	1.9	0.14
Otros países del Sur de Asia	1.3	3.3	0.36
Asia del Sur	2.5	3.5	0.15

Fuente: IFPRI IMPACT projections, June 2001

Nota: Los datos representan los efectos netos sobre el bienestar si el comercio en los 16 productos en IMPACT fueran liberados.

⁴ IFPRI. 2020 Global Food Outlook. August 2001

La ganancia se debe en especial a que los productores locales dejan de tener la competencia de las exportaciones subsidiadas de Europa y otros países y de la abolición de impuestos que muchos países africanos cobran a la producción de alimentos y su consumo⁵. Los países de América Latina ganarían 3 billones de dólares por efecto de la liberalización comercial en la agricultura, equivalentes al 2.1% del valor total de la producción y al 0.14% de su producto interno bruto.

En muchos países el apoyo actual a los agricultores (período 1998-2000) crece en relación con el apoyo otorgado en el período 1986-88 base de negociación de la reducción de apoyos en la Ronda de Uruguay del GATT. En este período el apoyo estimado al productor de tiempo completo ha crecido en 31.2 % en Estados Unidos 66.6 % en Japón, 175% en Corea y en 60% en los países de la Unión Europea (cuadro 4).

Cuadro No. 4

OECD: ESTIMACIÓN DE LA AYUDA AL PRODUCTOR PARA AGRICULTORES DE TIEMPO COMPLETO

	1986-88	1998-2000	1998	1999	2000p
Miles US \$					
Estados Unidos	16	21	20	22	20
Unión Europea	10	16	16	17	14
Japón	15	25	22	25	28
Corea	8	22	16	24	26
Miles Euros					
Estados Unidos	15	20	18	21	21
Unión Europea	9	15	15	16	15
Japón	13	25	20	24	30
Corea	7	21	14	22	28

Nota: p: provisional. UE -12 para 1986-94, UE-15 desde 1995. UE incluye ex -GDR desde 1990. Los datos sobre agricultores de tiempo completo no están disponibles para Canadá (1986-2000).

Fuente: OECD, PSE/CSE database 2001

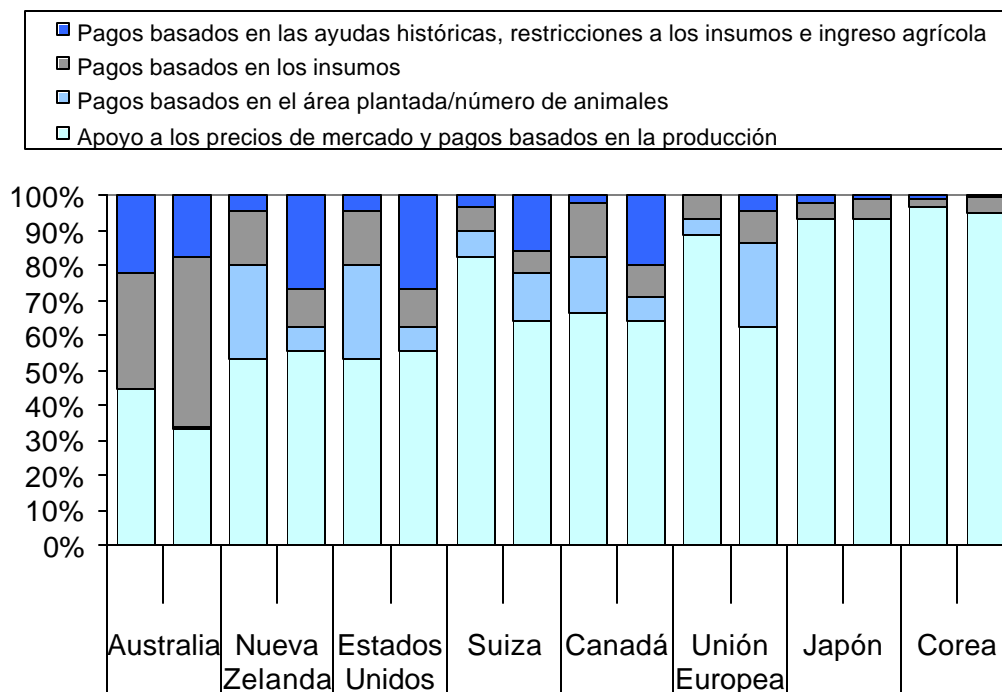
Es interesante anotar que ha cambiado la forma de otorgar los subsidios. Antes prevalecían aquellos vía el “*sostenimiento de precios*” y ahora han surgido formas directas de otorgarlos, “*desconectándolos*” de la producción dándoles con esto un carácter aparentemente menos distorsionador del mercado. En el gráfico 1 aparece claro el cambio en la forma de subsidio a la agricultura en algunos países (para cada uno de los países la primera columna corresponde al período 86-88 y la segunda al 98-00), pero también es notable que aún en Estados Unidos, Canadá y la Unión Europea, más de la mitad de los subsidios se destina al sostenimiento de precios y a pagos en función de la producción, formas de apoyo francamente distorsionadoras del mercado.

⁵ ibid.

Gráfico No. 1

COMPOSICIÓN DE LA ESTIMACIÓN DEL APOYO AL PRODUCTOR POR PAÍS
1986-1988 Y 1998-2000

Porcentaje de participación en la estimación del apoyo al productor



Fuente: OECD, PSE/CSE database 2001

En suma, en el proceso de globalización de la agricultura, las distorsiones en el mercado mundial son un factor crucial a tener en cuenta de una manera cuidadosa en las negociaciones comerciales internacionales y en las decisiones sobre política agrícola interna, pero en especial en las decisiones sobre política tecnológica.

1.2 Otros aspectos del debate sobre la globalización de la agricultura

Además de las distorsiones de precios, no hay que perder de vista otros aspectos que ocupan cada vez con más intensidad el debate global de temas relacionados con la globalización en la agricultura y en especial con el tema tecnológico, aspectos que tienen alto interés público en los últimos años, particularmente en los países desarrollados.

Un primer aspecto es el tema de la multifuncionalidad de la agricultura, expresada como la cualidad que ésta tiene de ser más que una actividad netamente económica y tener funciones ambientales, de conservación y ocupación de los espacios rurales, de espacio recreativo, de contribuir al paisaje y a la creación de empleo. Este argumento de la

multifuncionalidad de la agricultura es usado por algunos países para justificar la decisión de sus ciudadanos de subvencionar la agricultura y a los agricultores, y es motivo de debate en particular en las negociaciones agrícolas de la OMC y en la FAO.

Un segundo aspecto es la inocuidad de los alimentos (food safety). Los países especialmente los desarrollados están en un proceso creciente de fortalecer sus instituciones y regulaciones en esta materia, con el fin de proteger la salud de sus consumidores y la calidad de los alimentos, protección que a veces se convierte en barreras comerciales, aunque las normas multilaterales exigen ciertos requerimientos a estas disposiciones. Los análisis de riesgo basados en comprobaciones científicas, la administración de los riesgos y su comunicación a los consumidores, así como el principio de precaución, son la materia de las políticas al respecto y del debate en organizaciones internacionales como el Codex Alimentarius.

Relacionado con el anterior, aparece el tema de las regulaciones sobre el uso de organismos genéticamente modificados (OGMs) en la alimentación humana y animal, su trazabilidad, sus efectos sobre la salud y la advertencia a los consumidores en particular en el caso de productos elaborados a partir de OGMs. En este aspecto hay profundas diferencias sobre todo entre Estados Unidos y la Unión Europea.

Un tercer aspecto es el relacionado con el impacto de las políticas agrícolas en el medio ambiente, tema surgido de la evidencia de que algunos instrumentos de política influyen en la gestión de las fincas y en cambios en los usos de la tierra. La conservación de un alto valor natural en el hábitat rural y en la tierra agrícola y la reducción de la polución en los espacios rurales.

Un cuarto aspecto es el papel de los gobiernos y del sector privado en la gestión de los riesgos en la agricultura. Un papel clave de los gobiernos es disponer el marco regulatorio para facilitar el desarrollo del seguro privado. A menudo los gobiernos intervienen en campos donde el sector privado no tiene la capacidad suficiente para cubrir la totalidad de los riesgos de gran escala como los desastres naturales. Generalmente la gestión de riesgos es una actividad netamente privada que se enfrenta a través de la diversificación de ingresos de la finca y la adopción de técnicas de producción y comercialización apropiadas. En este contexto el papel del Gobierno es principalmente el de proveer un entorno de negocios adecuado en el cual se puedan expresar las ventajas competitivas de cada productor y haya reglas de mercado claras así como marco regulatorio para mercados de futuros e incentivos a la investigación técnica, económica y financiera.

Más allá del rol destacado en el párrafo anterior, subsisten en muchos países a pesar de las señales no apropiadas que dan a los productores, mecanismos de sostenimiento de precios y de ingresos, algunos con participación de los productores y otros subvencionados totalmente con fondos públicos, así como modalidades de crédito a las exportaciones que esconden subsidios públicos.

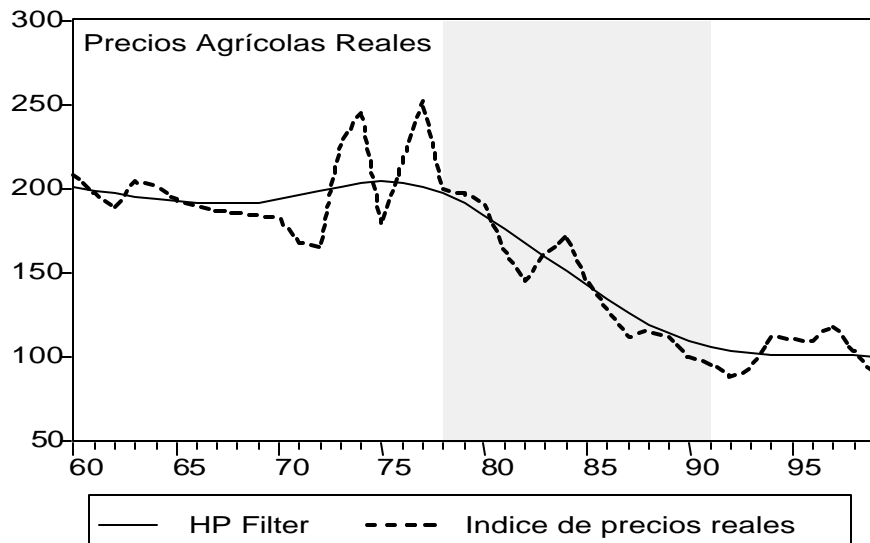
Como puede verse, el debate en torno a la liberación comercial como una expresión de la globalización de la agricultura, cada día se amplía y se vuelve más complejo y es clara la tendencia de los países en desarrollo, que tienen posibilidad de hacerlo, a mantener políticas agrícolas muy activas mientras subsistan las enormes distorsiones derivadas de las políticas de los países desarrollados. Un observador común podría decir

que cada vez que se avanza en algunos temas de la liberalización comercial, aparecen otros en dirección contraria para poder soportar las enormes presiones políticas que surgen del “lobby agrícola” en especial en los países desarrollados.

Finalmente para añadir una última característica del mercado mundial de bienes agrícolas, es clara tendencia de sus precios a la baja (gráfico 2). Mercados distorsionados y con los precios a la baja, no es el mejor escenario para el desarrollo de la agricultura en nuestros países y se constituyen en dos argumentos poderosos para el diseño de políticas comerciales y tecnológicas estratégicas que permitan una exitosa inserción en el mercado global mejorando la relación entre exportaciones e importaciones y producción, que como lo veremos más adelante es positiva para el conjunto de América Latina

Gráfico No. 2

**PRECIOS AGRÍCOLAS REALES
1960-1999**



Fuente: IFPRI (HP Filter: Hodrick-Prescott Filtro para atenuar los picos)

La tendencia de precios a la baja de los bienes agrícolas que se transan en el mercado internacional se acentuó en la década de los ochenta, década que coincide con los más altos niveles de subsidios en los países mayores exportadores de commodities en el mundo, esa tendencia se moderó en los noventa pero sigue existiendo un bajo nivel de precios, que no cambia en las proyecciones que algunas organizaciones hacen al respecto.

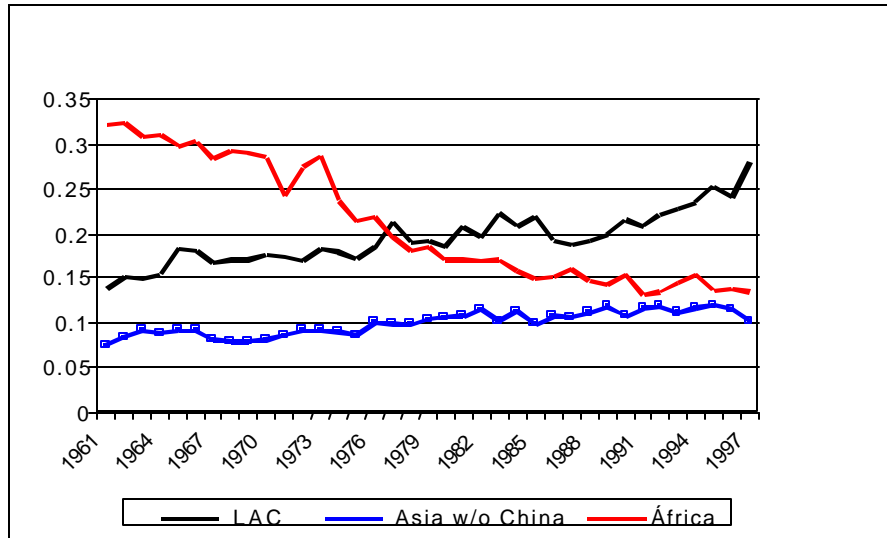
2. La Integración Hemisférica

Comparado con otros grupos de países, América Latina tiene relaciones de inserción en el mercado internacional francamente positivas. De cada dólar producido en la

agricultura, exporta la tercera parte, con una clara tendencia al crecimiento de las exportaciones en las últimas décadas, tal como puede apreciarse en el gráfico 3

Gráfico No. 3

AGRICULTURA: EXPORTACIONES COMO PORCENTAJE DE LA PRODUCCIÓN

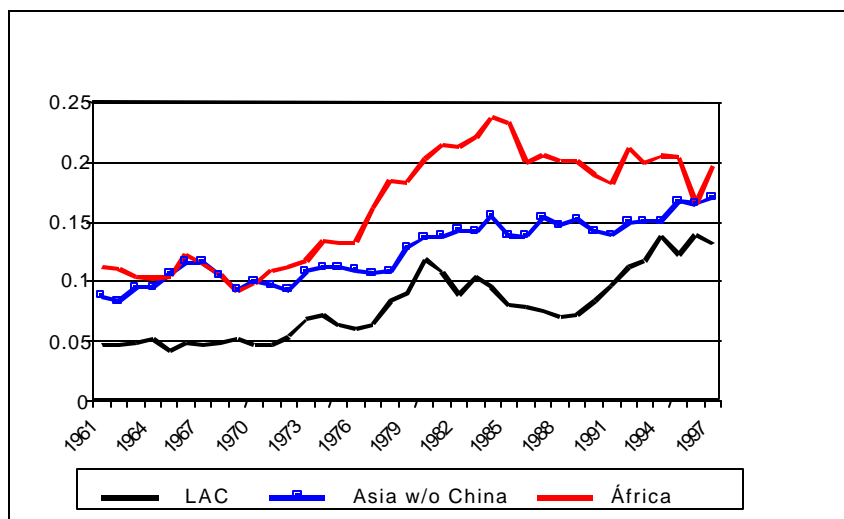


Fuente: FONTAGRO

De la misma manera la relación entre importaciones y producción crece aunque a un ritmo inferior a los países de Asia y de África (gráfico 4).

Gráfico No. 4

AGRICULTURA: IMPORTACIONES COMO PORCENTAJE DE LA PRODUCCIÓN



Fuente: FONTAGRO

La perspectiva de una zona hemisférica de libre comercio ALCA que comenzaría a hacerse realidad a partir del 2005, pone en primer plano las reales condiciones de competir que tienen los países del hemisferio y en particular las enormes diferencias que existen en materia de apoyo a la agricultura y de desarrollo tecnológico, lo que hace necesario un gran esfuerzo para corregir las condiciones de competencia derivadas de las políticas y crear mecanismos que permitan una aceleración del desarrollo tecnológico en especial en los países con menores posibilidades de hacerlo, a través de esquemas cooperativos como el **FORAGRO**, el **FONTAGRO a nivel regional** y los **PROCIS** como PROCISUR en el ámbito subregional⁶.

Para dar una idea de las diferencias en materia de ayuda interna basta con recordar el monto de las consolidaciones en esta materia de los diferentes países de América en el marco de la OMC

Cuadro No. 5

COMPROMISOS DE AYUDA INTERNA EN EL MARCO DE LA OMC

País	MGA de base*	MGA Final
US \$Millones		
Brasil	1.053	912
Canadá	4.715	4.301
Colombia	397	344
Costa Rica	18	15
Argentina	0	0
Chile	0	0
Ecuador	0	0
EL Salvador	0	0
Guatemala	0	0
México	960	833
Paraguay	0	0
Perú	0	0
Venezuela	1.304	1.130
Uruguay	0	0
Estados Unidos	23.879	19.103

*MGA: Medida Global de Ayuda en el período base de la negociación 1986-88.Final en el 2004.

Fuente: Subsidios y ayudas al sector Agroalimentario en el Hemisferio Americano. IICA, Mincomex. Bogotá, abril 1997

⁶ Foragro: Foro de las Américas para la Investigación y el Desarrollo Tecnológico Agropecuario
Fontagro: Fondo Regional de Tecnología Agropecuaria
PROCIS: Programas Cooperativos Subregionales de Innovación Tecnológica

El cuadro 5 muestra como la mayor parte de los países de América Latina en rigor renunciaron a ayudar sus agriculturas en el marco de la OMC, lo cual los imposibilita a tener programas de ayuda en el futuro. En contraste, Estados Unidos y Canadá tienen un margen de subsidios hasta el 2004 de 23.400 millones de dólares equivalentes a siete veces el margen que tienen el resto de países de la región.

Estados Unidos el mayor productor mundial de bienes agropecuarios, no solo usa a plenitud este margen subsidiando especialmente un grupo de productos que constituyen menos de un tercio de su producción como son los granos, algodón, arroz, azúcar y leche, sino que está tramitando su nueva ley de agricultura para los próximos cinco años, 2002-2007, donde se amplía el ámbito de los subsidios a la soya y se aumentan los subsidios en el caso de la leche y del azúcar ⁷.

De la misma manera en Canadá el gobierno federal y los gobiernos provinciales son responsables conjuntamente de la puesta en práctica de las políticas agrícolas. Los gobiernos provinciales financian casi la mitad de los recursos presupuestarios totales destinados a la agricultura. Las medidas de control de la oferta y de sostén de precios, junto con las medidas en frontera, son los principales instrumentos de acción para los lácteos, la carne aviar y los huevos. Los programas de seguros de ingresos, adelantos de fondos que son distribuidos durante el otoño, los seguros de crédito de cosecha, la cuenta de estabilización de ingreso neto y los programas complementarios a nivel provincial, que son financiados por el gobierno federal, los gobiernos provinciales y los productores, son usados para todos los productos agrícolas, excepto aquellos que operan bajo el sistema de control de oferta.

Adicionalmente, en el 2000 comenzó a operar el programa canadiense para el ingreso agrícola. Se trata de un programa de estabilización del ingreso total que cubre los ingresos provenientes de todos los productos agrícolas. Los programas de adaptación nacional y regional se desarrollan actualmente dentro del marco del Fondo Canadiense de Adaptación y Desarrollo Rural, que atiende políticas de innovación tecnológica, comercialización, protección del medio ambiente, inocuidad de los alimentos y desarrollo rural⁸.

Finalmente para dar un argumento adicional en pro de la necesidad de unas condiciones de competencia más equilibradas, es conveniente anotar que el escenario comercial de América Latina es ampliamente favorable a Estados Unidos y Canadá, aunque en la última década se ha ampliado la relación comercial con el resto del mundo. Para señalar algunas características del modo de inserción al mercado de un grupo de países de la región, como es el caso de los países andinos, los países por fuera de América han perdido participación como destino de las exportaciones y registra un aumento de la importancia de los Estados Unidos como destino de dichas exportaciones, probablemente por efecto de las preferencias del ATPA y una disminución de la participación de este país en el suministro de bienes agrícolas a los países de la Subregión (cuadro 6). Así mismo se registra un aumento neto en el comercio intrandino por sustitución de comercio, derivada de la preferencia andina.

⁷ Roberts, I; Jitzo, F. 2002 US Farm Bill. Support and Agricultural Trade. Australian Bureau of Agricultural and Resource Economics. ABARE. Research report 01.13. December 2001

⁸ OECD. Agricultural Policies in OECD Countries. Monitoring and Evaluation. 2001. Paris.

Otra de las características del comercio de estos países es que son exportadores netos de productos primarios. Del total del comercio promedio para el período 1996-2000 el 28.4% y el 30.4% respectivamente son importaciones y exportaciones de bienes primarios; y el 26.5% y el 14.7 % importaciones y exportaciones de bienes agroindustriales.

Cuadro No. 6

Distribución del Comercio Agropecuario de la CAN

	1996	1997	1998	1999	2000
	Porcentaje				
Exportaciones					
RESTO MUNDO	50.74	51.47	46.94	44.47	42.90
EEUU	28.82	29.73	31.00	33.57	31.70
CAN	12.61	10.93	13.74	12.83	15.61
ALADI	4.96	5.14	5.20	5.91	6.20
CANADA	1.76	1.61	1.70	1.49	1.88
ALCA	1.11	1.12	1.41	1.73	1.71
Importaciones					
EEUU	35.52	30.86	30.63	30.74	27.19
ALADI	23.14	25.38	27.11	24.24	25.67
RESTO MUNDO	17.64	17.91	16.91	19.15	17.90
CAN	14.50	16.24	15.90	17.68	19.82
CANADA	7.72	8.22	7.67	7.54	8.77
ALCA	1.48	1.40	1.79	0.66	0.66

Fuente: ALADI

Es clara entonces la amplia dependencia comercial de estos países con dos de los grandes del mundo en materia de exportaciones, pero también de subsidios y de desarrollo tecnológico, razón por la cual es clara la necesidad de sincronizar, los tiempos de la integración comercial hemisférica en agricultura, con los tiempos de nuestras posibilidades de desarrollo tecnológico y de aprovechamiento cabal de nuestras ventajas comparativas y competitivas.

3. La tecnología como factor estratégico en la Integración

Si el cambio tecnológico continua con su tendencia histórica los países en desarrollo pueden esperar que cualquier aumento de los precios de los productos derivados de la liberalización comercial será amortiguado por la tendencia hacia abajo de los precios reales de la producción, causada por las ganancias de productividad derivada del avance tecnológico. En algunos modelos donde se consideran los precios como variable dependiente el cambio tecnológico es endógeno respecto a los precios que cuando están al alza inducen mayores y más rápidos avances, deduciéndose que la liberalización comercial puede acelerar avances en la tecnología y productividad⁹ y por lo tanto la integración hemisférica puede contribuir en el largo plazo al cambio tecnológico en la agricultura de la región.

⁹ Goldin, Ian. Knudsen, Odin. Agricultural Trade Liberalization. Implications for Developing Countries. OCDE. Paris. 1990.

Desde el punto de vista del IFPRI en su Visión 2020, y considerando el escenario tendencial actual sin grandes cambios en las políticas agrícolas y económicas del mundo, las necesidades de inversión para mantener las tendencias en el suministro de alimentos, son como aparecen en el cuadro 7. América Latina debe hacer enormes esfuerzos en materia de irrigación, vías rurales, educación, agua potable e investigación agrícola. Es notable que en este último rubro de inversión el esfuerzo de América Latina debe ser muy superior al estimado para otras regiones en desarrollo del mundo

Cuadro No. 7

**INVERSIONES EN SEGURIDAD ALIMENTARIA EN EL ESCENARIO BASE,
1997-2020**

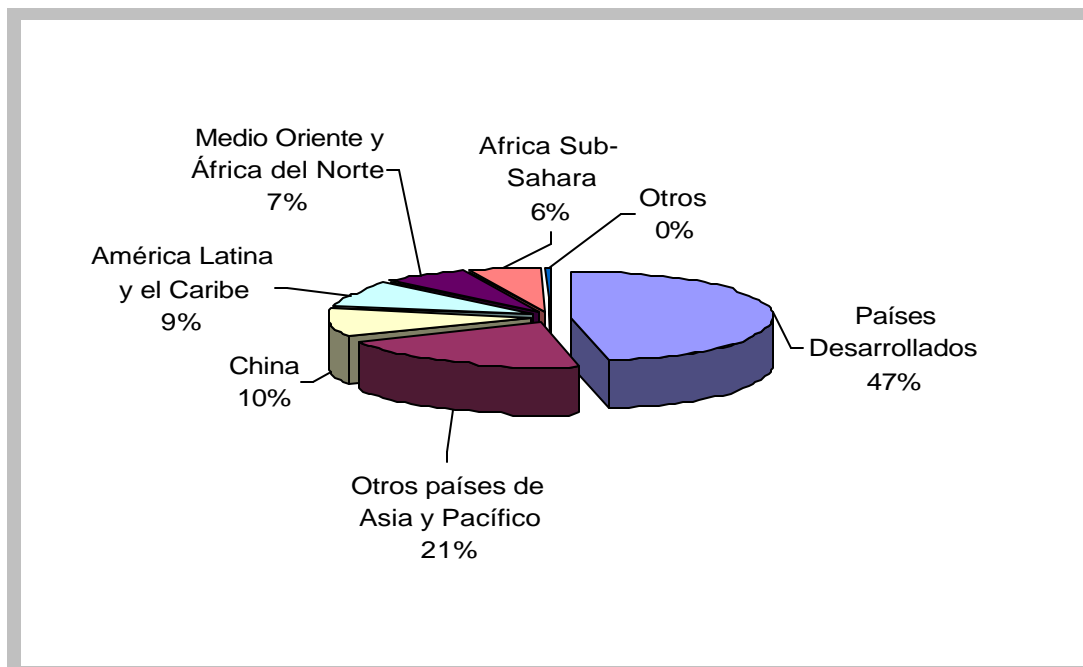
Región/País	Irrigación	Carreteras Rurales	Educación	Aguas limpias	Investigación Agrícola Nacional	Inversión Total
Billones US \$						
América Latina	44.8	36.7	12.1	9.8	37.0	140.4
Oeste Asiático/África del norte	17.9	7.3	21.5	8.5	25.3	80.5
África Sub-Sahara	28.1	37.9	15.7	17.3	8.0	106.9
Sur de Asia	61.3	27.4	14.5	27.0	18.0	148.2
India	42.5	23.5	10.5	18.4	15.6	110.5
Sudeste Asiático	18.6	3.9	6.8	9.4	14.1	52.6
China	3.2	6.8	2.4	14.4	14.6	41.4
Países en desarrollo	174.6	120.3	75.9	86.5	121.7	578.9

Fuente: IFPRI IMPACT projections, junio 2001

En contraste, la inversión pública en investigación en América Latina es muy baja en relación con otros grupos de países. Su participación en el financiamiento público mundial destinado a este fin, es solamente superior al de países de Oriente Medio y África (gráfico 5).

Gráfico No. 5

PARTICIPACIÓN REGIONAL EN LA INVESTIGACIÓN AGRÍCOLA PÚBLICA, 1995



1995: \$21.7 billones (Dólares internacionales de 1993)

Fuente: Pardey, Philip y Beintema, Nienke. "Slow Magic. Agricultural R&D a Century After Mendel" IFPRI. Washington, Octubre 2001

El gasto público en investigación en América Latina ha sufrido una importante disminución de US \$ 1000 en 1997 a US \$ 640 millones en 1999¹⁰ y la participación del sector privado en los gastos de investigación sólo llega al 3.8%¹¹

No solo se está reduciendo la inversión pública en investigación sino que la inversión que se hace, no consulta con el comportamiento competitivo de la agricultura en el mercado. En un ejercicio hecho para Colombia se calculó la competitividad revelada de un grupo de productos, basada en su comportamiento según las cifras de comercio exterior y se yuxtapuso a los gastos públicos en investigación en estos mismos productos. El resultado aparece en el gráfico siguiente.

¹⁰ Alarcon, Enrique. Fortalecimiento de la Cooperación en Investigación Agropecuaria en las Américas y el papel de Foragro. Comuniica. Año5. No 16.2001.

¹¹ Pardey, P; Beintema, N. Slow Magic. Agricultural R&D a Century After Mendel. IFPRI. Washington. October. 2001.

Gráfico No. 6

COMPETITIVIDAD E INVERSIÓN EN INVESTIGACIÓN



Fuente: Observatorio Agrocadenas Colombia

En la mayoría de los casos no coincide la inversión en investigación con el comportamiento en el mercado. Las tasas de crecimiento de las exportaciones y de valor agregado a la producción primaria corresponden a productos como las frutas y hortalizas que se encuentran en los niveles medios de prioridad en la inversión pública en investigación y que probablemente puede ser un sector donde se aprovechen más las ventajas comparativas del trópico que en productos como aquellos que registran niveles altos de inversión.

Conclusiones

Existe una enorme brecha en materia de política agrícola entre los países de América que hacen que la integración comercial en el sector agropecuario y agroindustrial solo sea posible en el mediano y largo plazo, mediando una armonización de las condiciones de competencia entre los distintos países de tal manera que puedan expresarse las ventajas comparativas y competitivas reales, Esto no será posible si no se avanza en el fortalecimiento de iniciativas regionales debidamente financiadas y con una

participación en proporción a la riqueza de los países que permita procesos de modernización de la agricultura de los diferentes países en forma equitativa.

Los procesos de modernización y en especial de desarrollo tecnológico deben estar adecuadamente sincronizados con los procesos de apertura comercial. No siempre se tiene en cuenta la factibilidad del cambio técnico y el tiempo que este demora en la agricultura, en las negociaciones comerciales internacionales en agricultura.

No sólo es necesario un aumento importante de la inversión pública en investigación sino que se debe incentivar la inversión privada y sincronizar las prioridades de investigación con la realidad de los mercados y las ventajas comparativas y competitivas de cada país.

Pensando en la Integración Hemisférica habrá un período de transición en América Latina donde necesariamente tendremos que tener más política sectorial y en especial más efectiva política tecnológica siempre con el objetivo de aprovechar mejor el mercado hemisférico y poder competir adecuadamente con Estados Unidos y Canadá, no solo en el mercado de la región sino en el mercado mundial.

Por último, una invitación a que los que toman las decisiones de política tecnológica en América Latina estén cada día más cerca de los negociadores comerciales. Apertura de mercados cada vez más acompañada a las reales posibilidades del cambio técnico en la agricultura, debe ser la consigna en nuestros países!